

הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בת"צ 4542-12-16 בבית המשפט המחוזי מרכז

בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), מובה בזה לדיית הציבור כי ביום 6.4.21 הוגשה לבית המשפט המחוויי מרכז-lod (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסכם השרה") במסגרת ת"צ 4542-12-16 ארזואן ואח' נ' מגדי גינדי תל אביב בע"מ ואח' (להלן: "בקשת האישור"). בבקשת האישור שהוגשה לפי פרט 6 לתוספת השנייה לחוק (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), נטען כי עבודות בפרויקט השוק הסיטונאי (להלן: "פרויקט השוק הסיטונאי" או "הפרויקט") יצרו מפגע רעש וזאת בתקופה שמיוני 2015 – ועד יולי 2016 (להלן: "התקופה הרלוונטית"), וכי המשיבות הן האחראיות לכך. המשיבות טענו כי בבקשת האישור נעדרת בסיס עובדתי ומשפטי. בסופה של מו"מ, הגיעו המבקשים והמשיבות 3-1 (מגדי גינדי תל אביב בע"מ, חברת מגדי לב תל אביב בע"מ וחברת קניון העיר תל אביב בע"מ, להלן: "המשיבות 3-1") להסכמות בדבר פשרה כלהלן.

עיקרי הסדר השרה:

1. בהתאם לנטען בבקשת האישור, חברי הקבוצה הינם: "כל מי שנחשי למטרדי הרעש שמקורם בפרויקט וסבירו כתוצאה לכך נזק לא ממוני", ותחום איזור מוכה הרעש הוא, ככל הפחות, בתוך גבולות אלה: רחובות שפרינצק-החשמונאים בצפון, רח' בילוי במערב, רח' קרליבך בדרום מערב, רח' אוליפנט בדרום ודרך מנחם בגין בדרום מזרח. כן נטען בבקשת האישור כי איזור זה מצוי רובו בתחום רובע 6 (לא כולל שכונות מונטיפורי ושרונה) (להלן: "האזור").
2. המשיבות 3-1 ו/או מי מטעמן יקצו 300 מנויי חניה לשימושם של תושבי האזור (להלן בחניון קניון TLV וחלקים בחניון "גביעון", המזויו ברחוב ארנינה 32 תל אביב (להלן: "תושבי האזור"; "הণינויים"; "מנויים לחণינויים"), לתקופה של 30 חודשים. המנווי לחণינויים מאפשר לחנות בהם ביום א-ה' בין השעות 00:00 עד השעה 09:00; ובמהלך סוף השבוע מיום ו' (ורב חג) בשעה 15:00 ועד יום א' או היום שלמחרת החג, בהתאם לשעה 00:09. לצורך חלוקת המנוויים לחণינויים ימונה בהסכמות הצדדים בעל תפקיד. תושבי האזור וכן תושבים המתגוררים בתחום גבולות רחובות מרמורק – שדרות רוטשילד – מזאייה עד מנחם בגין (להלן: "המעגל השני"), יוכלו לפנות לבעל התפקיד בתקופה שתחילהה במועד מתן פסק הדין המאשר את הסכם השרה, ובמשך תקופה של 60 ימים. תחילת תקופה המנווי תначילה בתוך 45 ימים שבו פסק הדין המאשר את הסכם השרה יהפוך לחוק. בעל העדיפות בקבלת מנווי לחণינויים הינה כלהלן: א. לתושבי האיזור בתקופה הפניות שתתקבלה, באופן שווה. התקheid יחלק את המנוויים לחණינויים לפונים כאמור בהתאם לכמות הפניות שתתקבלה, באופן שווה. אם יגיעו למספר מ-300 פניות כאמור, אזי כל אחד מהפונים יהיה זכאי למנווי לחניון חלק מהתקופה בת-30 חודשים. אלו שייפנו ראשונים יהיו זכאים לקבל את המנווי בתקופה הראשונה; ב. אם יגיעו פחות מ-300 פניות כאמור, תושבי האיזור כירום (שלא היו תושבים בתקופה הרלוונטית) שייפנו ראשונים, יהיו זכאים למנווי לחণינויים, וזאת עד השלמה ל- 300 מנויים בסך הכל. ג. אם יגיעו פחות מ-300 פניות מצד תושבי האיזור (בתקופה הרלוונטית וכיום), תושבי המעגל השני אשר יפנו ראשונים יהיו זכאים למנויים, וזאת עד השלמה ל- 300 מנויים בסך הכל. הפניה לבועל התפקיד תבוצע בדו"ל, ותכלול צילום תעודה מזויה, שובר ארנונה (ביחס לתקופה הרלוונטית והיום, בהתאם לנסיבות) ורישון רכב בתוקף. הזכאות למנווי תהיה על פי מספר רכב (ולא לפחות מספר תעוזת זהות). פעם ב-10 חודשים תבוצע בדיקה

ביחס לשימוש במינוי, ומינוי שלא ייעשה בו שימוש בחודש שקדם לבדיקה יבוטל. יתרת תקופת המינוי המבוטל תועמד לרשות הבא בתור ברשימת הפונים. בנוסף, המשיבות 3-1 יממו ביצוע עבודות שיפוץ בבית הכנסת השוכני "חשמונאים" ברח' החשמונאים 74 פינת יהודה הלוי תל אביב) וכן יממו מכשיר דפברילטור לצורך הצתו בפרק השוכני קריית ספר. שווי סך ההטבות המוצעות במסגרת הסכם כמפורט לעיל, עומד על כ- 9,175,000 ₪.

.3. הצדדים המליצו כי הגמול לבקשתים ושכר הטרחה לבאי כוחם יחד יעמוד על 1.75 מיליון ₪ בתוספת מע"מ.

.4. עם אישור בית המשפט הנכבד של הבקשה לאישור הסכם פשרה, יתגשים מעשה בית דין וויתור וסילוק של המבקשים וכן של כל אחד מחברי הקבוצה, כלפי כל אחת מהמשיבות בבקשת האישור ו/או מי מטעמן (לרבות עיריית תל אביב) ביחס לכל העניינים הנוגעים לבקשת האישור.

.5. הגשת התנגדויות ופרישה מן ההסדר - אדם או גוף הרשי לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות יציגות להגיש התנגדות לבקשת אישור הסדר הפשרה, ואדם המבקש להגיש בקשה לצאת מן הקבוצה לפי סעיף 18(א) לחוק, יהיה רשאי להגיש את התנגדותם או את בקשתם בתוך 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו באמצעות מזכירות בית המשפט המחויזי מרכז-lod (שדרות הציונות 3, לוד), לתיק המתאים על פי הפירוט בכותרת הودעה זו.

הסדר הפשרה עומד לעיוון קבוצת התובעים בנסיבות בית המשפט המחויזי מרכז-lod, בין השעות 30:12 ו-30:30 ובכתובת האינטרנט : <http://www.shub.co.il>.

.6. הנוסח המלא של הסדר הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב ובכל מקרה של סתייה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות בהסדר הפשרה.

אריאלה אבלוב, ב"כ המשיבות 3-1

עו"ד אוריאל בוני, ב"כ המבקשים
דוד שוב, משרד עורכי דין
מרחי יגאל אלון 65, תל-אביב
טל': 03-6042667 ; פקס: 03-6045252
דוא"ל: uriel@shub.co.il

ת"צ 16-12-4542
בפני בבודד השופטת א. שטמר

בבית המשפט המחויז
מרכז – לוד

המבקשים:

1. זהבה גולדי ארזואן
2. קדרם שנער
3. רונית טובה שוב
4. עמייחי זסלני

ע"י ב"כ עוה"ד דוד שוב ו/או גרגורי פאוסט קורצימני
וואו אוריאל בניו ו/או עברי פיניגולד
מהרחוב יגאל אלון 65, תל אביב
טלפון: 03-6042667 ; פקס: 03-6045252

- 3 -

המשיבות:

1. מגדל גינדי תל אביב בע"מ
2. חברת מגדל לב תל-אביב בע"מ
3. חברת קניון העיר תל-אביב בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד עמר ריטר ז'אן שכטקובץ' ושות'
מדרך ששת הימים 30, מגדל צימפנון, בני-ברק 5120261
טל: 03-6019601 ; פקס: 03-6019602
4. עיריית תל אביב
ע"י עוזי עדיבוסטן ו/או יפה דסה
מושירות המשפט עיריית תל אביב
מרח' אבן גבירול 69, תל אביב
טל: 03-7240113 ; פקס: 03-7240113

בקשה לאישור הסכם פשרה (מתוקנות)

המבקשים והמשיבות 3-1 מתכוונים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה זו לאישור הסכם פשרה, הכלול בהתיקות להעורות בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון מיום 12.4.21 (להלן: "הסכם הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של כל הטענות בבקשת אישור תוכנה כיאותית שבכותרת (להלן: "בקשת האישור"). בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסכם הפשרה כמפורט בבקשת. הוראות פרוץדורליות שונות הנוגעות למנגנון האישור מופיעות בפרק הסיכום לבקשת.

א. עיקרי ההליך וטענות הצדדים

1. ביום 4.2.16 הוגשה בבקשת האישור, לפי פרט 6 לתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), בה נטען כי עבودות בפרויקט השוק הסיטונאי (להלן: "פרויקט השוק הסיטונאי" או "הפרויקט") יצרו מפגע רעש וזאת בתקופה שמיוני 2015 – ועד יולי 2016, וכי המשיבות הן האחראיות לכך. עילות התביעה שנכענו בבקשת האישור ביחס למשיבות ו/או מי מהן הן מטרד, רשלנות, הפרת חובה חוקה, רשלנות, עשיית עשור וועלות חוקתיות של פגעה באוטונומיה ובכבוד האדם. חברי הקבוצה הוגדרו בבקשת האישור פיכך מי שנחשף למטרדי הדוש שמקודם בפרויקט וסבירamente מכ טק לא ממעין" (סעיף 140 לבקשת האישור), כאשר עוד נטען כי ניתן לתהום את האישור מוכחה הרוש הנטען, לכל הפחות, תוך גבולות אלה: רחובות שפרינץ-החסמניאים בצפון, רח' ביל"ז במערב, רח' קרליבך בדרום מערב, רח' אוליפנט בדרום ודרך מנחם בגין בדרום מזרח

(סעיף 142 לבקשת האישור). הנזק הנטען בבקשת האישור הוא סבל ונזק נפשי, והمبرקשים עתרו לפיצוי בגין נזק לא ממוני.

.2. ביום 8.3.17 הגישה המשיבה 4, עיריית תל אביב (להלן: "עיריית ת"א"), בקשה לסתוק על הסף של בבקשת האישור במסגרת נטען כי בבקשת האישור אינה מוגלה עליה כנגדה, היות וטענות המברקשים עוסקות בהיעדר פיקוח וההסדרה של העירייה בנגדו לסעיף 3(א) לחוק טובענות יציגות, ומשכך לא ניתן להגיש נגדה את הבקשה, כי העירייה אינה "גורם המפגע" כהגדרתו בסעיף 6 לתוספת השנייה לחוק טובענות יציגות, וכי מלאה הבקשה הוגשה בחומר סמכות, וזו נתונה בבית המשפט לעניינים מנהליים. המברקשים הגישו תשובה לבקשת הסילוק והעירייה הגישה תגובה לשובה זו.

.3. המשיבות 3-1 הנגישו את תשובתן לבקשת האישור ביום 22.5.17 במטגרת, עמדו על כך כי יש לדחות את בבקשת האישור בין היתר מושם שכן היזום של הפרויקט וכי אין לא ביצעו כל עבודות בניה בעצמם, אלא שכן התקשרו עם קבלנים עצמאיים בעלי מוניטין שזו מומחיותם ואלו התחייבו לפעול לפי הוראות כל דין ולבצע את העבודות תוך מונעת פגיעה שלא לצורך בנוחות הציבור והותשבים בסביבת אזור הפרויקט; כי משמעויות עובדה זו הין כי המשיבות 3-1 אינם "גורם המפגע" כהגדרתו בחוק לתוספת האישור נגזר איןנה נכנת לאכסניה של פרט 6 לתוספת השנייה לחוק טובענות יציגות הנטען בבקשת האישור, כי אין לمبرקשים יריבות עם המשיבות 3-1, וכי אין חבות בפועליהם של הקבלנים העצמאיים עם התקשרו וואת איפלו היו המברקשים מושאים כי גורם מפגע רשות מהפרויקט, וכי בכל מקרה לגופו של עניין, han לא גורמו למפגע רעש ולMITTED דיעטן גם לא הקבלנים אשר הקפידו לעבוד על פי הדין. עוד עמדו המשיבות 3-1 על כך כי בגין הרושם העולה מבקשת האישור, המברקשים מתגוררים באחד האיזוריים העמוסים, המפותחים ולפיכך הרושים בתל אביב, כאשר בין היתר כולם מתגוררים בקרבת מתחמי עבודות של פרויקט הרכבת הקללה, אשר החל להבנות בדיק באותו מועד שלגביו הם טוענים בבקשת האישור (קי"ז 2015), כאשר בעקבות הרכבת הקללה כללו גם ביצוע עבודות בלילה, ועל כן יש להניח שככל שהمبرקשים טבלו ממטרדי רעש, הגורם לכך היה עבודות הרכבת הקללה, ולא הפרויקט. עוד han עמדו על כך כי בגין עבודות הרכבת הקללה, בתקופת בבקשת האישור הותבצעו באיזור שעורות עבודות בניה ותשתיות בשל אמותים נוספים בין היתר ברוחבות סטודפים לבתי המברקשים, לרבות עבודות בעבודות בלילה. המשיבות 3-1 עמדו גם על היעדר התשתית שבקשת האישור, כאשר לא צורפה לבקשת ולרשות ממשית אחת בדבר קיומו של הרושם הנטען, לא כל שכן עצמתו, כאשר בין היתר לא צורפו לבקשת מדידות או נתוניים כלשהם, ולא צורפה חוות דעת מומחה בנושא אקוסטיקה, על אף שטענות המברקשים הינס בעניינים הדורשים מומחיות.

.4. ביום 7.9.17 נערך דיון קדם משפט בפני כב' השופטת ד. בלטמן קדראי. בעקבות הדיון, המברקשים הודיעו כי יגישו בקשה לתיקון בבקשת האישור בכל הנוגע לעיריית תל אביב. המברקשים הגיעו בבקשת תיקון ביום 21.11.17 (להלן: "בקשת תיקון הדשונת"), לה המשיבות הגישו תשובה, והמברקשים הגיעו לתשובה, במסגרת השיבו על הטענות. ביום 13.9.18 התקיימים דיון קדם משפט נוספת בפני כב' השופטת א. שטמר. במסגרת הדיון עמד בית המשפט על הקשיים בבקשת תיקון, ונינתנה להם אפשרות להגיש בבקשת תיקון נוספת, שהוגשה ביום 14.10.18 (להלן: "בקשת תיקון השנית"), בה ביקשו המברקשים לבצע בבקשת האישור תיקוני נסחך כך שיוצומצם הפרק הכלל את הטענות העובדות אך זאת מבלי שנערך שינוי בהן. המברקשים ביקשו גם לבצע חידוד של הטענות נגד העירייה

כך שאלות יהיו הקשורות לבעלותה במרקען וכן לבצע מספר הבהירות או תיקונים טכניים. לאחר השלמת כתבי הטענות בבקשת התקון השנייה, ביום 7.1.19 התקיים דיון קדם משפט נוסף, במסגרתו בית המשפט הנכבד הורה על תיקון בבקשת האישור בהתאם למורבית התקונים שהתבקשו בבקשת התקון השנייה.

5. המבוקשים הגיעו בבקשת אישור מתוכנת ביום 19.1.29 (להלן: "בקשת האישור המתוכנת").
6. העירייה הגישה את תשובתה לבקשת האישור המתוכנת ביום 15.5.19, במסגרתה עמדה כל כך כי דין של בקשת אישור להידוחות. העירייה חזרה על טענותיה בדבר היעדר סמכות עניינית וכן על כך שהעירייה אינה "גורם מגע", וכן כי בנסיבות העניין המבוקשים כלל לא הוכיחו קיומו של מגע סיבתי, וביחוד בכך שבכך שבתקופה ההלונוטית התבכוו בסמוך לפרויקט בעבודות משמעותיות של הקמתה הרכבת הקללה, אשר הצריכו מטען היסטורי עבודות לילא ובגין הוגש תלונות למקדי העירייה לרבות על ידי מי מהబוקשים עצם. ביום 16.5.19 הגיעו המשיבות 1-3 את תשובתן לבקשת האישור המתוכנת, בה חזרו על טענותיהם בתשובה לבקשת האישור המקורי.
7. המבוקשים הגיעו ביום 6.1.20 את התגובה לתשובה לבקשת האישור אליה צירפו מסמכים שקיבלו לידיהם בעקבות בקשה לגילוי מסמכים שהוגשה על ידם, בה הם דחו את טענות המשיבות בתשובותיהם לבקשת האישור. בהתאם לרשوت שניתנה על ידי בית המשפט, המשיבות 1-3 הגיעו את התיחסותן לתגובה לתשובה ביום 9.7.20. במסגרתה עמדו על כך כי גם לאחר התגובה לתשובה, המבוקשים לא חיזעו טיעונים וראיות לכאוריות המנויות בסיס עובדתי ומשפטי כדי לבקשת האישור.
8. הצדדים מעריכים כי טענותיהם בתיק מבוססות ובעלות משקל רב. יחד עם זאת, בשל סיכוןם וסיכוןם הניבאים בפניהם, החזאות הרבות ומשך הזמן הארוך הצפוי בניהול הליך עד תומו כמו גם הקושי לצפות את תוצאותיו, הסכימו המבוקשים והמשיבות 1-3 לפתור את המחלוקת מושא בבקשת האישור بذلك של פשרה. הפשרה המפורטת להן הושגה במסגרת ובוצות הליך גישור שהתקיים בפני עצמו המגשר, כבי השופט (בדימוס) יצחק ענבר.
9. ביום 12.4.21 הגיעו הצדדים בקשה לאישור הסכם פשרה, וביום 12.4.21 נערך דיון בוו התבקשו הצדדים לעורוך תיקונים על דרך של הוספה פרטימ כמפורט בהחלטה מאותו היום, ואלו הוסףו, כוללן.

ב. התוכנות במסגרת הפשרה

10. כאמור, על פי הנטען בבקשת האישור, חברי הקבוצה הינם: "כל מי שנחצר למטרדי הרעש שמקורם בפרויקט וסביר לו כתוצאה לכך נזק לא ממוני" (סעיף 140 לבקשת האישור המקורי וסעיף 94 לבקשת האישור המתוכנת).
11. על פי הנטען בבקשת האישור, תחום איזור מוכחה הרעש הוא, לכל הפחות, בתוך גבולות אלה: רחובות שפרינצק-החשמונאים בצפון, רח' בילוי במערב, רח' קרליבך בדרום מערב, רח' אוליפנט בדרום ודרך מנחים בגין בדרום מזרח. כן נטען בבקשת האישור כי איזור זה מצוי רובו בתחום רובע 6 (לא כולל שכונות מונטיפורי ושרונה) (להלן: "האזור").

12. המשיבות 3-1 ו/או מי מטעמך יקצו 300 מניין חניה לשימושם של תושבי האיזור במשך 30 חודשים (שנתים וחצי, להלן: "תקופת ההסכט"), בחייבן קניון TLV וחלקס בחניון "גבעון", המזוי ברחוב ארנונה 32 תל אביב (להלן: "תושבי האיזור"; "החניוניס"; "מנויים לחניוניס"). הניטוב בין שני החניונים יהיה עפ"י החלטת המשיבות וייחיה ניתן לשינוי והחלפה תוך הودעה מוקדמת של 72 שעות. המניי לחניונים יוכל לחנות בהם ביום א-ה' בין השעות 17:00 ועד השעה 09:00; ובמהלך הגים וסוף השבוע מיום ו' או ערב החג בשעה 00:15 ועד יום א' או היום שלאחר החג בשעה 09:00.

13. שווי מניי חודשי כאמור לחניונים עומד על 1,000 ש"ח, כמפורט בחוזות דעת השמאו מר משה פרל, המצורפת לבקשת זו **בנפקה 1** ובהתאם לתנאים המפורטים בתצהיר המצורף לבקשת זו, שווי הבטה מניי החניה לשולשים החודשים היוו 9,000,000 ש"ח (300 חניות*30 חודשים*1,000 ש"ח לחניה).

14. לצורך חלוקת המניינים לחניון יפונה בהסכם היעדים ובהסכם המשיבות 3-1 בעל תפקיד (להלן: "בעל התפקיד") במימון המשיבות. תושבי האיזור וכן תושבים המתגוררים בمعالג השני, המתגוררים בתוך גבולות רחובות מרמורק – שדרות רוטשילד – מז'אה עד מנהם בגין (להלן: "הمعالג השני") יכולים לפנות לבעל התפקיד בתקופה שתחילה ממועד פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה, ובמשך תקופה של 60 ימים. הפניה מתבצע בדו"ל, ותכלול צילום תעודה מזהה, רישוי רכב בזוקף, ואישור תושבות באיזור בתקופה הרלוונטיות (קרי בין יוני 2015 וזולי 2016, להלן: "תקופה הרלוונטית") או חלקה, או אישור תושבות באיזור במועד הפניה. הוכחת התושבות באיזור (הן בתקופה הרלוונטית) או חלקה והן במועד הפניה), תהיה בהצגת שובר תשלום ארוגינה על שם הפונה.

15. בעל התפקיד יחלק את המניינים לחניון בהתאם לכמות הפניות שתתקבלנה, על פי עדיפות בהתאם לקטגוריות כדלקמן: 1. תושבות באיזור בתקופה הרלוונטיות. 2. תושבות באיזור כו"ם. 3. תושבות בمعالג השני כו"ם. בתוך קטgorיה 1 המניינים לחניה יחולקו באופן שווה. ביחס לקטגוריות 2 ו-3 (כל שהדברים יהיו רלוונטיים, קרי יהיו פניות מ-300 פניות ביחס לרכבים בקטgorיה 1, הזכאות למנוי תקבע בהתאם למועד הפניה. הדברים יוסברו להלן:

א. אם יגיעו פניות ביחס ל-300 רכבים (או יותר) של אלו המשתייכים לקטgorיה 1 (קרי, רכבים של תושבי האיזור שייציגו שובר ארוגה מהתקופה הרלוונטית או חלקה), אזי אלו השיעיכים לקטגוריות 2 ו-3 לא יהיו זכאים לחניה. חלוקת החניה בין אלו המשתייכים לקטgorיה 1, תתבצע באופן שווה. כך למשל, אם יגיעו 600 פניות בקטgorיה 1, אזי כל אחד מהרכבים יהיה זכאי לחניה לתקופה של 15 חודשים, כאשר 300 הפונים הראשונים יהיו זכאים למנוי ב-15 החודשים הראשונים, ויתרת 300 הפונים הבאים יהיו זכאים לחניה בתקופה 15 החודשים הבאה.

ב. רק ככל שיגיעו פichtet מ-300 פניות של אלו המשתייכים לקטgorיה 1, אז הפניות הראשונות שיגיעו מצד אלו השיעיכים לקטgorיה 2 (עד השלהה ל-300) יהיו זכאים למנוי לחניה ל-30 חודשים. כך למשל, אם יגיעו 200 פניות בקטgorיה 1, ו-150-150 פניות בקטgorיה 2, ו-50 פניות בקטgorיה 3 – אזי הזכאים לחניה ל-30 חודשים יהיו כל 200 הפונים המשתייכים לקטgorיה 1 (לא תלות במועד הפניה) וכן 100 הפונים הראשונים מבין אלו השיעיכים לקטgorיה 2. קטgorיה 3 לא תהיה זכאית לחניה בדוגמה זו.

ג. רק ככל שייגעו פחות מ-300 פניות בקטgorיה 1 וקטgorיה 2, תהייה זכאות למניין גם של קטgorיה 3, וזאת בהתאם למועד הפניה. כך למשל, אם יהיו 150 פונים מקטgorיה 1, 100 פונים מקטgorיה 2, 1-150 פונים מקטgorיה 3 – אזו אלו המשתייכים לקטgorיה 1 ו-2 יהיו זכאים לחניה ל-30-32 חודשים, ו-50 הפונים הראשונים מקטgorיה 3 יהיו זכאים לחניה במשך 30 חודשים.

יובהר, כי הזכאות למניין תהיה על פי מספר רכב (ולא לפי מספר תעוזות זהות) – ככלומר גם אם קיים רכב בבעלויות שניים (או יותר), ושניהם יבצעו פניה לבעל התפקיד, הפניות ביחס לאותו מספר רכב תוחשבנה כפניה אחת, וזכאות מספר הרכב לחניה תקבע בהתאם למנגנון העדיפויות המוסבר לעיל.

16. בעל התפקיד יעדכן בדוא"ל חזר את ייחודי הפונים על תקופת המניין לה היו זכאים. תקופת המניין תחול תוך 45 ימים שבו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחייב (להלן: "תחילת תקופת המניין"). פרט בעל התפקיד ודריכי החתקשות עימיו יוגשו לבית המשפט בתוך 45 ימים מיום הגשת בקשה זו.

17. בעל התפקיד ימסור למשיבות 3-1 עד 14 ימים לפני תחילת תקופת המניין לגבי כל אחד מ-300 המניינים דוח'ח שיכלול את הפרטים הבאים - שם, כתובות, מספר תעוזות זהות, לאיזה מבין המעלים הוא משתייך ומספר הדרכ.

18. ככל שתהיה יותר מ-300 פניות מצד קטgorיה 1 (ככלומר תידרש החלפה של פרטיו המניין במהלך תקופת החסכתם), המשיבות יבצעו החלפה של פרטיו המניין לפי בקשה בעל התפקיד כדי לאפשר את חלוקת המניינים לתקופות כאמור לעיל. הפניות אל המשיבות בנוגע החניות, לרבות הצורך להחליף פרטיוmaniין תיעשה אך ורק באמצעות בעל התפקיד וכל קשר בנוגע זה יעשה בין המשיבות לבעל התפקיד. בעלי התפקיד יכתב את נציג המבקשים בכל פניותיהם. במקרה של מחלוקת בין תושב לבין בעל התפקיד, יהיה זכאי התושב לפנות לקבלת סיוע מביב'ם המבקשים, ללא דרישת תשלום.

19. אחת לעשרה חודשים (ככלומר בתום 10-20 חודשים מתחילה תקופת המניין) תיעשה בדיקה על ידי המשיבות ביחס לשימוש במניינים, כך שם בחודש שקדם לבדיקה כאמור לא נעשה שימוש במניינים, זכאות הרכב למניין תבוטל (להלן: "מנוי מבוטל"). יתרת תקופת המניין במבולטים תעבור למי שמצוי בראשות הפונים לבעל התפקיד כמפורט בסעיף 15, ואלו יקבלו הודעה על כך בדוא"ל. במקרה שבו כמהות המניינים המבוטלים תעלה על יתרות הפונים שפנו בהתאם לסעיף 15 לעיל (ושלא קיבלו מניין, ביב'ם המבקשים יכול לפנות לתושבי האזור על מנת להציג את יתרות תקופת המניינים המבוטלים. התעדוף במתן החניה בסעיף זה ייעשה בהתאם למפורט בסעיף 15.

20. **בנוסף,** המשיבות 3-1 יממו ביצוע עבודות שיפוץ בבית הכנסת השוכנתו "חשמונאים" ברחו' החשמונאים 74 פינת יהודה הלוי תל אביב, בהתאם למפרט המצויר **בנספח 2**. העבודות יבוצעו בתוך 3 חודשים ממועד שבו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחייב.

דף 3
העבודות יבוצעו על ידי קבלן שיבחר על ידי המשיבות 3-1, שמחזיק ברישיונות המתאימים לביצוע סוג העבודות הנדרש ועל פי התקנים המקובלים לכל שירותי ומונע תקופת אחריות טבירה בהתאם למקובל. יצוין, כי האמור מבוסס על הצעות מחיר מקבלנים על סך של כ-170,000 ש"ח בתוספת מע"מ. הצעות מחיר רלוונטיות מצורפות **בנספח 3**.

דף 4

גביי בית הכנסת, מר דוד גלבר, יהיה איש הקשר מטעם בית הכנסת בכל הנוגע לשיפוץ בית הכנסת.

אישור מר גלבר ופרטיו, מצורף **בנפח 4**.

דף 5

כמו כן, המשיבות 3-1 יטנו מכשיר דפברילטור (מכשיר שנועד להחזר קצב לב לפעולה סדירה בampionship מטען שוק חשמלי) לצורך הצבעו בפרק השכונתי קריית ספר. עמוד מאתר האינטראקטיבי דפברילטור¹ המשווה בין מחירי דפברילטורים, נכון לחודש פברואר 2021, ממע' עליה כי מחיר דפברילטור נע בין 4,500 ש"ח ובין 5,950 ש"ח **בנפח 5**.

סך ההטבות המוצעות במסגרת ההסכם עומד אפוא על כ- 175,000 ש"ח.²

ג. הסכם הפשרה ראוי והוגן

22. הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה יהיו ראוי הוגן וסביר וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הזדמנות להיעילה וההוגנות להכרעה בחלוקת, כאשר לכל אחד מהצדדים סיכונים בהמשך ניהול ההליך.

23. למול הסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך ניצבים יתרונותיו של הסכם הפשרה:

א. הסכם הפשרה מעניק לחבריו הקבוצה פיזי בשיעור משמעותי של ממעלה מ-9 מיליון ש. המוניים לחינויים מספקים מענה למצוות חניה מהזמין תושבי האיזור אשר החריפה בעת האחרונה לנוכח ביטולם של מקומות חניה רבים עקב התקדמות עבודות הרכבת הקלה. כך גם בחודשים הקרובים, עתידה נת"ע להפוך את מתחם צקלג - שבו חניון רכבים רבים של תושבי השכונה - לשטח התארגנות לביצוע העבודות, מה שיחריף עוד יותר את בעית החניה.

ב. מובן עוד שתרומה לשיפוץ בית הכנסת השכונתי, תתרום לרוחותם של תושבי האיזור. בהקשר זה נציין, כי בית הכנסת נוסד לפני ממעלה מ-90 שנה, סימני הזמן נתנו בו את אותותיהם והוא זכור תמיד לשיפוץ, על מנת שיוכל לשמש את תושבי השכונה עוד שנים רבות. כך גם חצתה עמדת דפברילטור בפרק השכונתי תשיא את רוחותם וכבריאותם של תושבי האיזור.

ג. החלופה להסכם הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאותיו אינה ידועה למי מהצדדים. הסכם הפשרה, חוסן את הצורך בבירור בבקשת האישור (והתובענה הייצוגית, לא תאור) ובחקעת משאים רבים הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית.

ד. ככל שיימשך ההליך וחולף הזמן, יקטן מטבע הדברים הסıcıוני שהפיוצי יונק לחבריו הקבוצה בשם המוגשה בבקשת האישור (למשל בשל מעבר לאיזור מגורים אחר). לעומת זאת, הסדר הפשרה אשר מעניק פתרון למצוקת חניות קשה לתושבי האיזור מהויה פיצויי לעממי הקבוצה כאשר

¹ <https://www.aed.org.il/%D7%93%D7%A4%D7%99%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%9C%D7%98%D7%95%D7%A8-%D7%9E%D7%97%D7%99%D7%A8>

² 30 חודשים X 1,000 ש. מנוי חודשי לתנין X 300 מנויים = 9 מיליון ש. מימון עבודות שיפוץ בית הכנסת שעלוונו מוערכות בכ- 170,000 ש. בתוספת מע"ט; תרומת דפברילטור שעלוונו כ- 5,000 ש.

קיימות זיקה בין הפגיעה שנגרמה לائقות החיים של תושבי האזור (לטענת המבקשים, מוכחש על ידי המשיבות), לבין הפיזי שאמור לשפר את איכות חייהם.

24. בשים לב כאמור לעיל, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הינו ראוי חוגן וסביר, וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך הייעלה וההוגנת להכרעה בחלוקת בין הצדדים, באופן המעניין לחברי הקבוצה שעד הולם בנסיבות העניין.

ד. המלצה הצדדים בעניין גמול ושכר טרחה

25. הצדדים ממליצים על תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם בסכום כולל של 1,750,000 ₪ ובתוספת מע"מ על הרכיבים שעל פי דין יש להוסיף עליהם מע"מ, שיופקדו בתוך 15 ימים מיום שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה ע"י בית המשפט יהפוך לחייב, וזאת בחשבו נאמנות שיפתח ב"כ המבקשים.

26. לעומת זאת, אין הסכמה בין המבקשים הייצוגיים לעורכי הדין הייצוגיים, ביחס לתמהיל החלוקה (גמול/שכריט). בית המשפט יתבקש לאפשר לכל מי שייחפש בכך להגיש נייר עדזה (בצירוף מסמכים) בהיקף ובשיעור שיקבע על-ידי בית המשפט הנכבד וזאת בתוך 14 ימים ולאחר מכן יכריע בית המשפט בהתאם לשיקול דעתו.

27. מובהר בזאת, כי (א) ככל שהדבר נדרש על פי דין, ייכו המשיבות 1-3 מס במקור מותלים הגמול למבקשים. עוד מובהר, כי הסדרות תשלום מע"מ או ניכוי מס במקור, ככל אלו חלים על הגמול, הינה באחריות המבקשים בלבד; (ב) ככל שהדבר נדרש על פי דין, ייכו מס במקור מותלים שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים. עוד מובהר, כי הסדרות תשלום מע"מ או ניכוי מס במקור, ככל אלו חלים על שכר הטרחה, הינה באחריות באיזה המבקשים בלבד. המבקשים רשות לפנות למשיבות 1-3 ולבקש עיקוב בתשלומים הגמול, על מנת ליתן בידייהם שהות להסדיר את הניכוי במקור בגין התשלומים מול רשותות המט, וזאת לפחות עד 30 ימים.

ה. הוראות לגבי ביטול ההסכם, וייתור והסתלכות

28. אם ימסרו 50 או יותר מחברי הקבוצה הזודעות פרישה (לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3) לחוק טובענות ייצוגיות, תהיינה המשיבות 1-3 זכויות לבטל את הסכם הפשרה תוך 14 ימי עסקים (קרי ימו ראשון עד חמישי, שאימים כולליםימי ישוי, ערבו חג, חג או כל יום שבתון אחר או פעילות מוגבלת במקש נוכח מגפת הקורונה ו/או מכל סיבה אחרת) מעתם המועד האחרון להגשת הזודעות פרישה של חברי הקבוצה או מהמועד בו תומצא לב"כ המשיבות 1-3 הזודעת הפרישה ה-50 במספר, לפי המאוחר, ובמקורה של ביטול כאמור, יראו את הסכם הפשרה וכל החסכנות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנה – Caino לא היו, וההלים בבית המשפט ימשיכו להתנהל.

29. למען חסר ספק מובהר בזאת, כי במקורה של ביטול הסכם הפשרה ו/או חלק ממנו ו/או שינוי, יהיה הסכם חסר תוקף משפטי, Caino לא נתפס מלכתחילה, ולא ניתן יהיה לעשות בו ו/או בכל מסמך או

מגן שקשרו בו שימוש כלשהו. האמור לעיל חל גם על טיוותות, מסמכים, עדות, בדיקות וכל מסמך אחר או דברים בעל פה הקשורים להסכם הפשרה.

30. המבוקשים ובאי כוחם לא יהיו זכאים לקבל תשלום כלשהו בהתאם להסכם פשרה זה, במידת והסכם זה בוטל. אם שולמו סכומים כאמור, ישיבו אותם המבוקשים ו/או באי כוחם בתזוז 14 ימי עסקים, בציורף הפרשי הצמדה.

31. עם אישור בית המשפט הנכבד של בקשה זו, יתגבע מעשה בית דין וויתור וסילוק של המבוקשים, באי כוחם ו/או מי מטעם, בין במישרין ובין בעקיפין, וכן של כל אחד מחברי הקבוצה, ככל כל אחת מהמשיבות בבקשת האישור ו/או מי מטעם (כאשר מובהר למען הסר ספק כי בנוסח למשיבות 3-1, מובהר גם על המשיבה 4, עיריות תל אביב, אשר נכון חסכם הפשרה לא ניתן וזה לבוא אליה עוד בכל טענה או דרישת או תביעה), לרבות ומבלתי לגorman, נגד נושא משורה, בעלי מנויות, נשאי משרה בבנייה המניות, ביחס לכל העניינים הנוגעים, במישרין או בעקיפין, לכל מסמך שהוגש בתיק ולטענות שהועלו במשפטם.

1. היעדר צורך ממוני בודק

32. הצדדים סבורים כי אישורו של ההסכם פשרה זה איינו טעון קבלת חוות דעת מבודק, וזאת מהתעדים הבאים:

- א. ההסכם הפשרה גובש לאחר הליך גישור שהתנהל בפני כבי המגשר השופט (בדימוס) יצחק ענבר, אשר סבור כי ההסכם ראוי וחוגן.
- ב. אופיו של ההסכם הפשרה אליו נדרש בדיקה ו/או חישובים, אלא מבוססת על הערכה שיפוטית. שיקול זה הוכר בפסקה בטעם שמצויך להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06/2012 הירוש ואח' נ' תנבה (פורסם בנבו, 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של ההסכם הפשרה וחוותו הוגן ומתואזר הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לידי המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שלאלה הדורות פומחיזות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורם ומיניהם של לבדוק היה מביא רק לשרבול של הדיון בבקשת אישור ההסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים".

כך גם נקבע בת"צ 27817-02-11 ברוט נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 21.9.2015):

"השיקולים לאישור ההסדר בנסיבות אלה הם משפטיים, על כן אין סבורה כי מינוי בודק נחוץ לשם הערכה אם ההסדר פשרה הוגן בנסיבות העניין."

וכן בט"צ 34877-10-16 שמעון נ' שופרסל בע"מ (פורסם בנבו, 29.3.18):

"המשיבה הצינה בפני בית המשפט את הנסיבות הדורישים להבהת היקף סכום החשבה הכלל, הערכת סיכויי התובענה על רקי' נתוניים אלה הינה עניין משפטי מובהק, שאינו מצדיק מינוי בודק. לנוכח, הערכת הסיכונים שבניהול ההליכ'

מוצאת אני כי מנגנון הפיצוי המוצע ראוי בנסיבות העניין ומצדיק הימנעות ממיוני בודק".

כן ראי : ת"צ 18-02-42858 עזריה נ' עיריות רחובות (פורסם בנבו, 3.11.20) ; ת"צ 13-01-6245-6 מלך נ' מגדל חברה לביטוח בעמ' (פורסם בנבו, 12.5.2014).

ג. מיוני בודק יעכבר את ביצוע הסכם הפרשה, יגורור הוצאות נוספות, ללא שczפיה-מק' תועלת של ממש. לפי פסיקת בית המשפט, בנסיבות אלו, אין מקום למונוט בודק.כך נקבע למשל בת.א. 06/1757 רז שפירא נ' דרכ' ארץ היייזו (1997) בעמ' (פורסם בנבו, 15.5.2008).

"בנסיבות אלו עליל לשקול על פי סעיף 19(ב) לחוק האם יש מקום לבדוק מטעם בית המשפט, שיחווה את דעתו בעניין היותרנות והחסרון של הסדר הפרשה מבחינת כל חברי הקבוצה, בשיס לב למכלול הנסיבות. ב"כ הצדדים ביקשו להמנע מהליך זה, וכאמור לעיל לא קיבלותי התיחסות של גורם כלשהו לאפשרות של מיוני בודק. בחינת הצורך במינו בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפרשה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חיב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכבר את ביצוע הסדר הפרשה, וכי ביא להוצאות נוספות, ללא שczפיה-מכ' תועלת של ממש".

ראי גם : ת"צ 16-12-42472 סילברמן נ' שופרל בעמ' (פורסם בנבו, 22.7.19).

ג. שונות

33. שום דבר בבקשת אישור הסכם פרשה זה לא יחשב כחוודה של צד באיזה מטענה הצד الآخر להסכם, לרבות באיזה מכתביו הטענו שהוגשו בהליך ו/או כל טענה אחרת שהועלתה על ידי מי מהצדדים.

ה. סיכום והוראות פרוץדראליות

34. על יסוד כל האמור לעיל, מותבקש בית המשפט הנכבד להורות –

א. כי המשיבות 3-1 תפרנסנה על חשבונן הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפרשה בשני עיתונים יומיים בנוסח המצורף בנפח 6 (להלן: "ההודעה הראשונה"); וזאת בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

ב. על משולח ההודעה הראשונה כאמור, יחד עם העתק מהבקשה לאישור הסכם פרשה, ליווץ המשפטי לממשלה, למנהל בית המשפט ולמשרד להגנת הסביבה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

ג. כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסכם הפרשה, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יגיש התנגדות מונפקת לבית המשפט הנכבד בתוך 45 יום ממועד פרסום הודעה הראשונה.

עמ' 6

- ד. כי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים מפרסום הודעה הראשונה, להתריר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ה. כי בשל הטעמים המפורטים לעיל בבקשת אין צורך במינוי בודק.
35. עד מתבקש בית המשפט הנכבד -
- א. לאשר את הסכם הפשרה לאחר חלוף המועד להגשת הודעות פרישה מההסכם והתנגדויות לו.
- ב. לקבל את המלצה הצדדים כמפורט לעיל, בכל הנוגע למתן גמול ל 请求ים ושכר טרחה לבאי כוחם.
- ג. לאחר אישור הסכם הפשרה, להורות על פרסום הודעה שנייה על ידי המשיבות 3-1 על חשבונן לציבור, בנוסח שיוגש על ידי הצדדים לאישור בית המשפט הנכבד בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.



אריאלה אבלוב, ע"ד

ב"כ המשיבות 3-1



אבי אלון, ע"ד

ב"כ המבקשים